

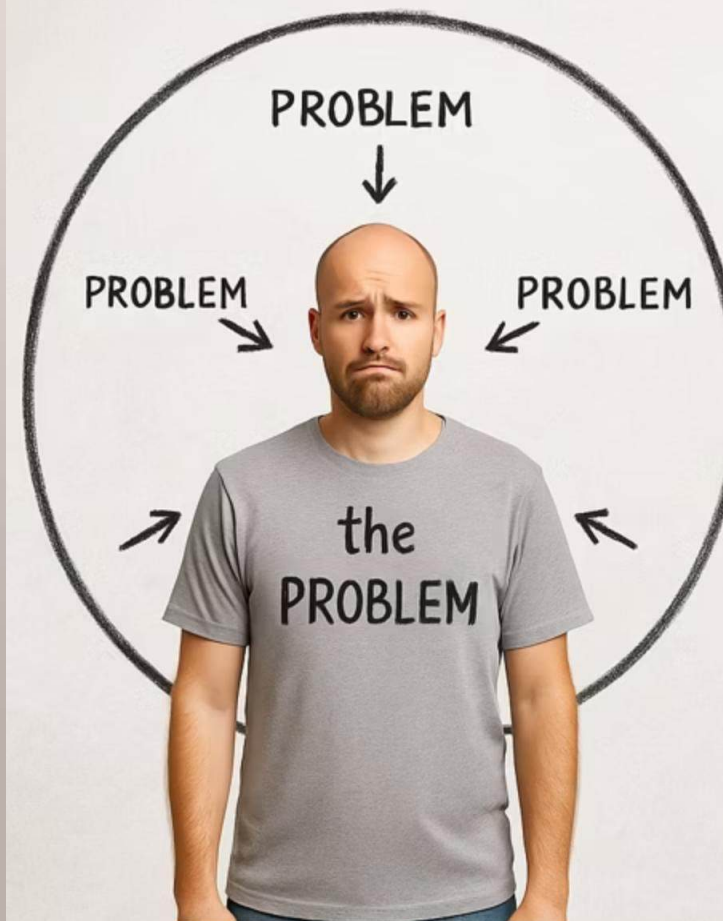


Répondre aux besoins des personnes autistes : une perspective de science-fiction ?

Quels enseignements tirer des sciences de l'action collective sur notre système socio-institutionnel ?

Un changement de focale

- Du "réparer la personne" à "éliminer les barrières" (*Oliver*).
- Le handicap: interaction entre caractéristiques individuelles et barrières sociales (*Convention ONU*).
- Comment la société crée l'inadéquation aux besoins par ses règles ?



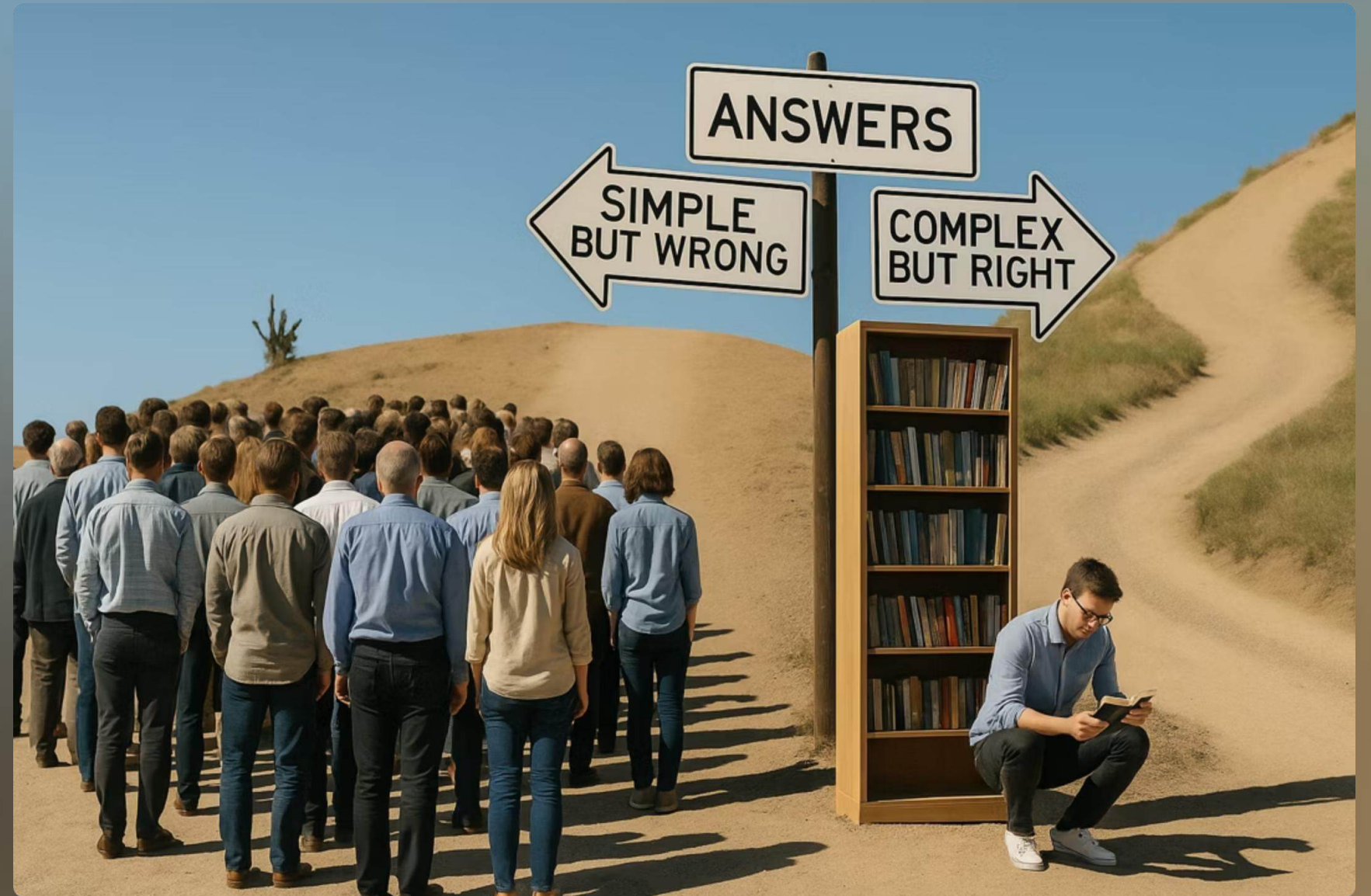
Medical Model



Social Model

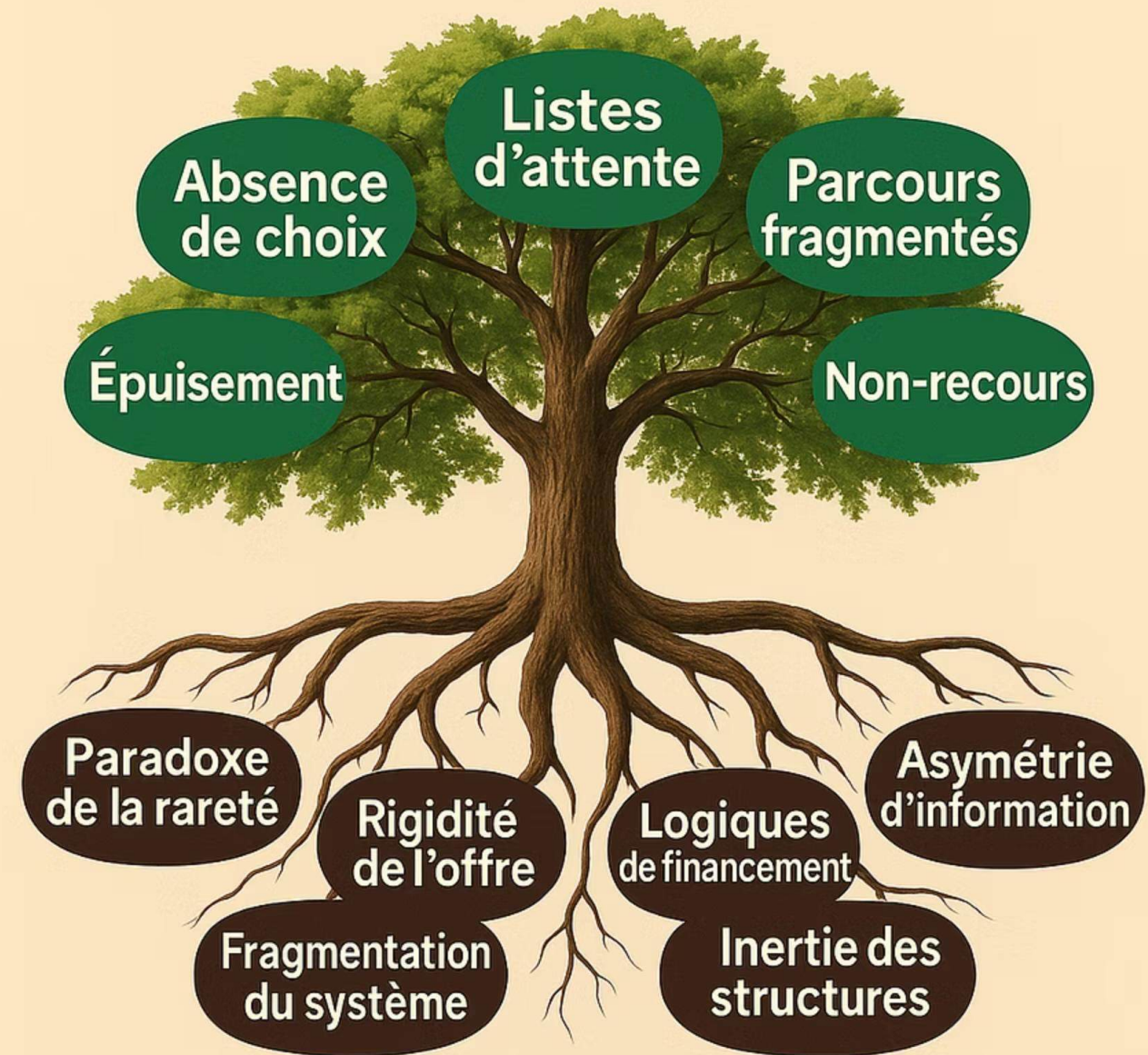
Un problème complexe...

- Difficile à cerner, multiples causes et acteurs, solutions incertaines (*Rittel & Webber*).
- Approche transdisciplinaire : la fusion des savoirs crée une nouvelle perspective (*Morin*).



Des symptômes aux causes profondes

- Six causes profondes d'inadéquation explorées.
- Elles permettent de structurer la compréhension des mécanismes observés.



Le paradoxe de la rareté : quand gérer la pénurie devient la norme

- Les biens de mérite, le rationnement institutionnel et la gestion de la pénurie par les files d'attente (*Musgrave, Barr*).
- Le paradoxe devient un paradigme (*Kuhn*)
- Une violence matérielle et symbolique (*Bourdieu*).



La rigidité de l'offre : quand les besoins doivent s'adapter à l'offre

- La simplification bureaucratique de la réalité (*Scott*).
- L'absence du signal prix (*Cohen*).
- Une capture réglementaire (*Stigler*).
- La standardisation priorisée au détriment de la différenciation (*Porter*).



Les logiques de financement : quand l'argent ne suit pas les besoins

- L'incrémentalisme budgétaire (*Wildavsky*).
- La maximisation budgétaire (*Niskanen*).
- Le biais du curatif sur le préventif (*Drummond, Heckman*).
- La faiblesse des usagers face aux prestataires (*Williamson*).
- Les effets pervers du ciblage catégoriel des ressources (*Stiglitz*).



L'asymétrie d'information : quand les familles naviguent à l'aveugle

- La sélection adverse et l'alea moral (*Akerlof, Stiglitz, Spence*).
- Une surcharge cognitive et un épuisement décisionnel (*Simon*).
- Un renforcement des inégalités par défaut d'accompagnement (*Bourdieu*).
- Des usagers qui ne peuvent ni partir ni se faire entendre (*Hirschman*).



La fragmentation : quand personne ne pilote l'ensemble

- Les silos entre champs professionnels (*Durkheim*) et secteurs (*Simon*).
- Une incommensurabilité des univers (*Boltanski et Thévenot*).
- Des coûts de transaction dépassant le bénéfice attendu (*Williamson, Arthur*).
- Une faillite démocratique à organiser un care partagé (*Tronto*).
- Une absence de gouvernance (*Ostrom*).



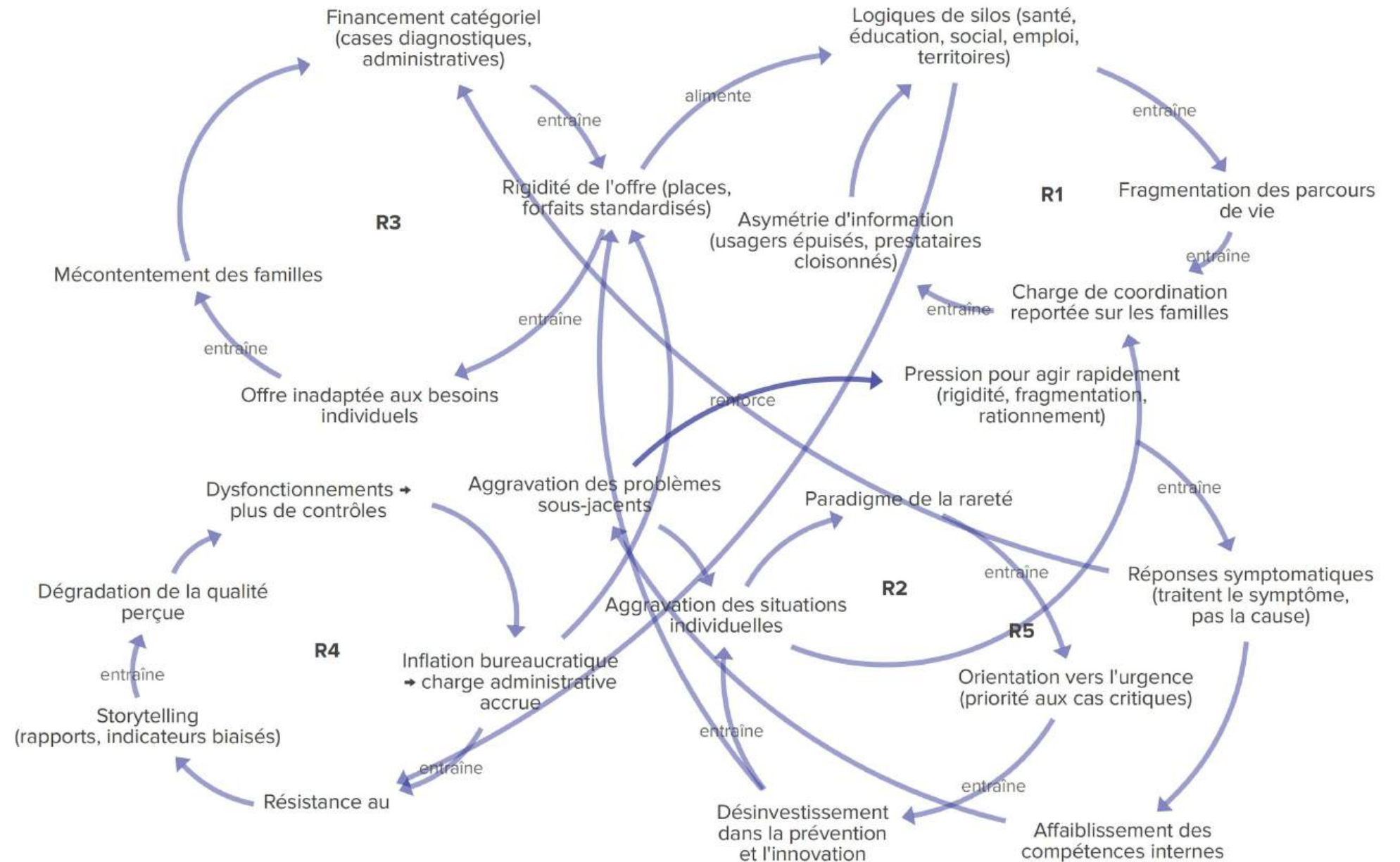
L' inertie : quand le système résiste au changement

- La "cage de fer" bureaucratique (*Weber*), le ritualisme et la déviation des buts (*Merton*).
- La dépendance au sentier (*Pierson*).
- La défense des positions acquises et le pouvoir (Crozier, Goffman)
- Les limites à la rationalité des acteurs (*Simon*).



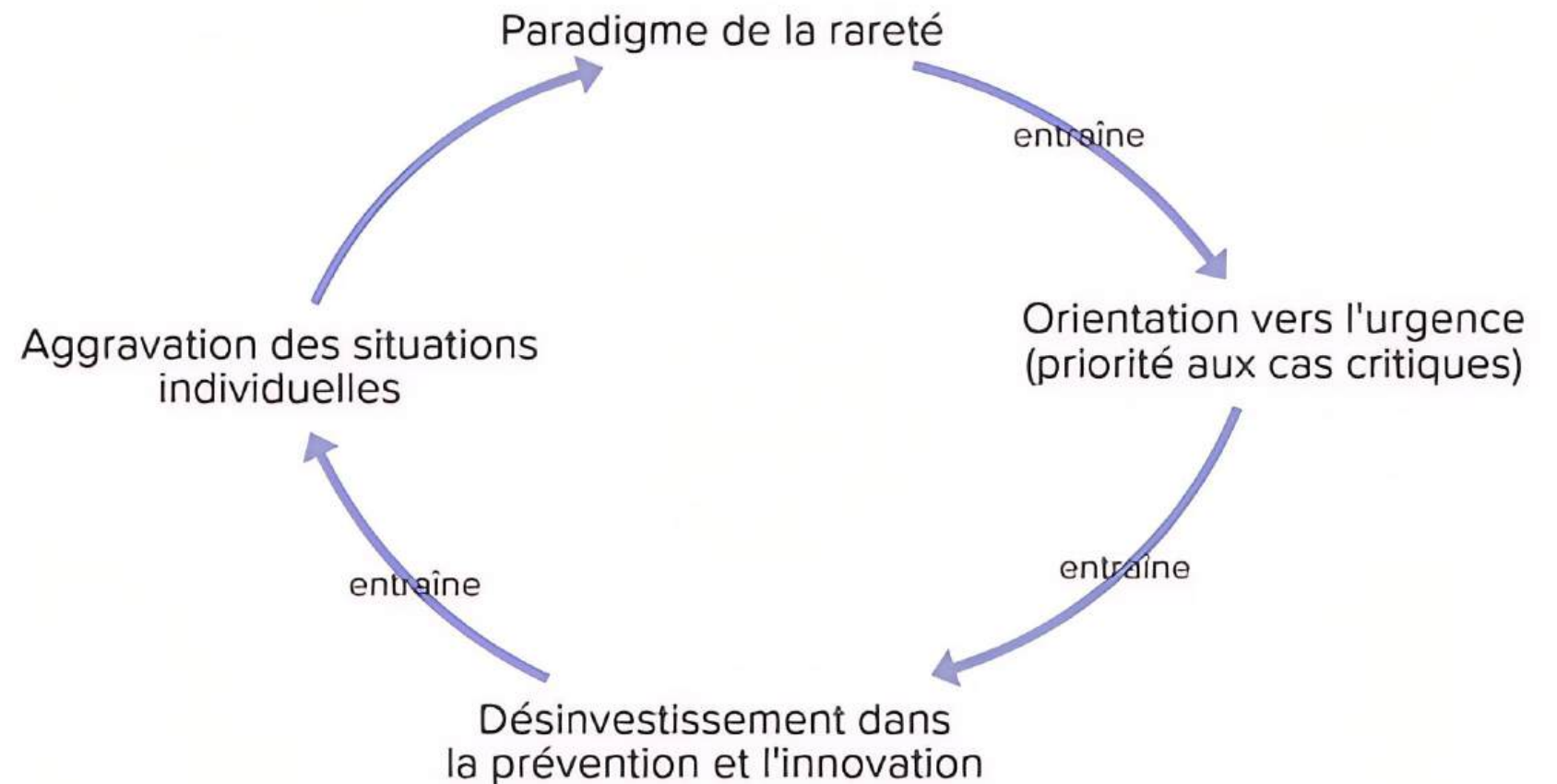
Les interactions entre les facteurs

- Les verrous structurels s'alimentent mutuellement
- La dynamique de systèmes : émergence, auto-stabilisation et adpatation (*Forrester*).



L'engrenage de la crise permanente

- De nombreux feedbacks renforçateurs : une dynamique auto-bloquante (*Meadows*)
- Un effet inhibant sur toute tentative de réforme parcellaire.



Il ne s'agit pas d'un dysfonctionnement

- L'inadéquation aux besoins n'est pas le fruit de l'incompétence ni de la malveillance mais une "performance" intrinsèque du système (*Forrester*).
- Un système conçu pour rationner, standardiser, contrôler, réparer.
- Une logique incompatible avec la complexité et la variabilité des besoins autistiques



Ceci n'est pas une pipe

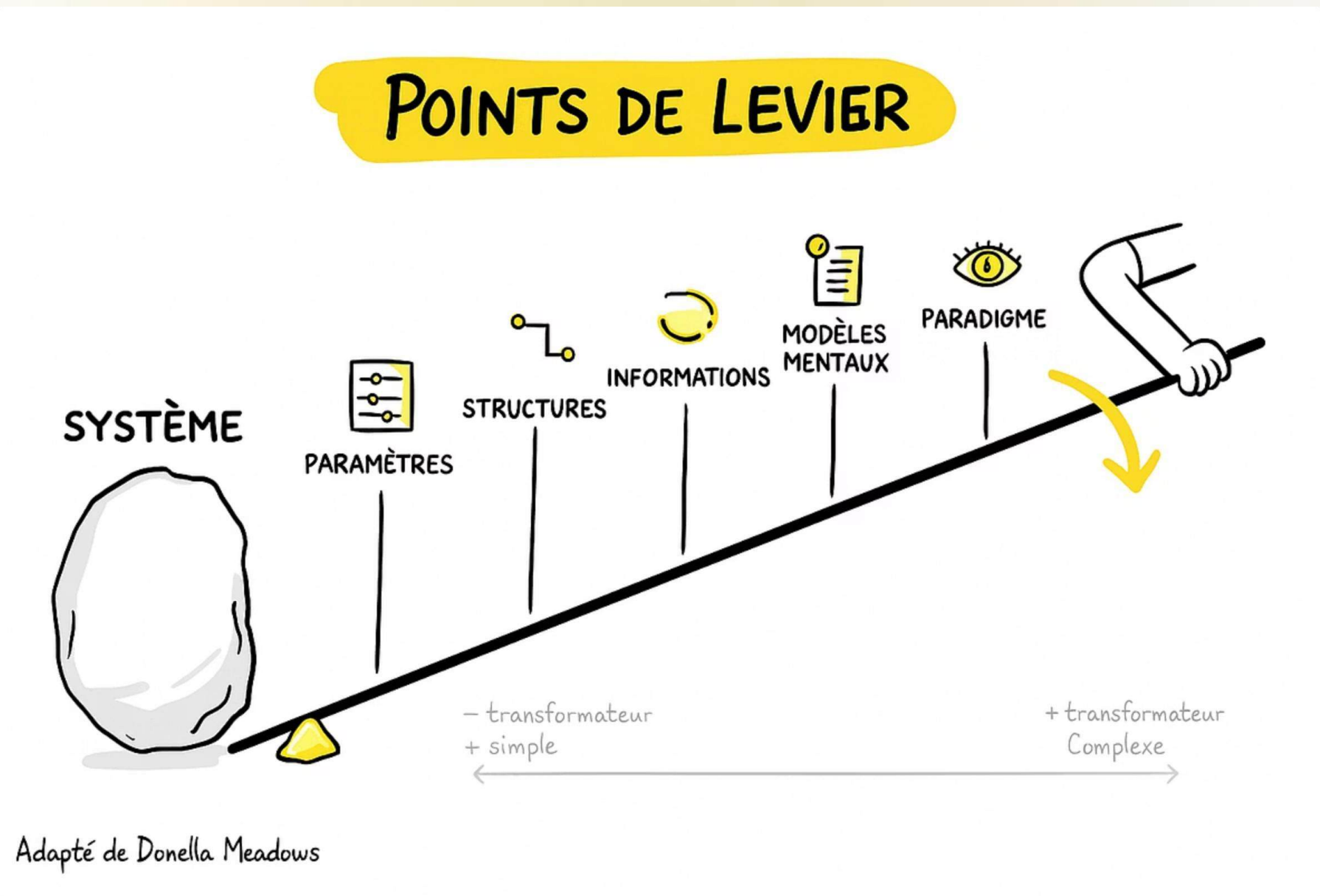
La preuve scientifique par la Loi de la Variété Requise

"Seul le contrôleur qui possède au moins autant de variété que le système contrôlé peut réussir à le gérer efficacement (Ashby)".



Comment agir sur un système ?

- Les points de levier : un endroit stratégique ou une action ciblée peut générer un changement majeur et durable (Meadows).
- La plupart des interventions agissent sur les leviers les moins efficaces
- L'importance du levier "vision du système"



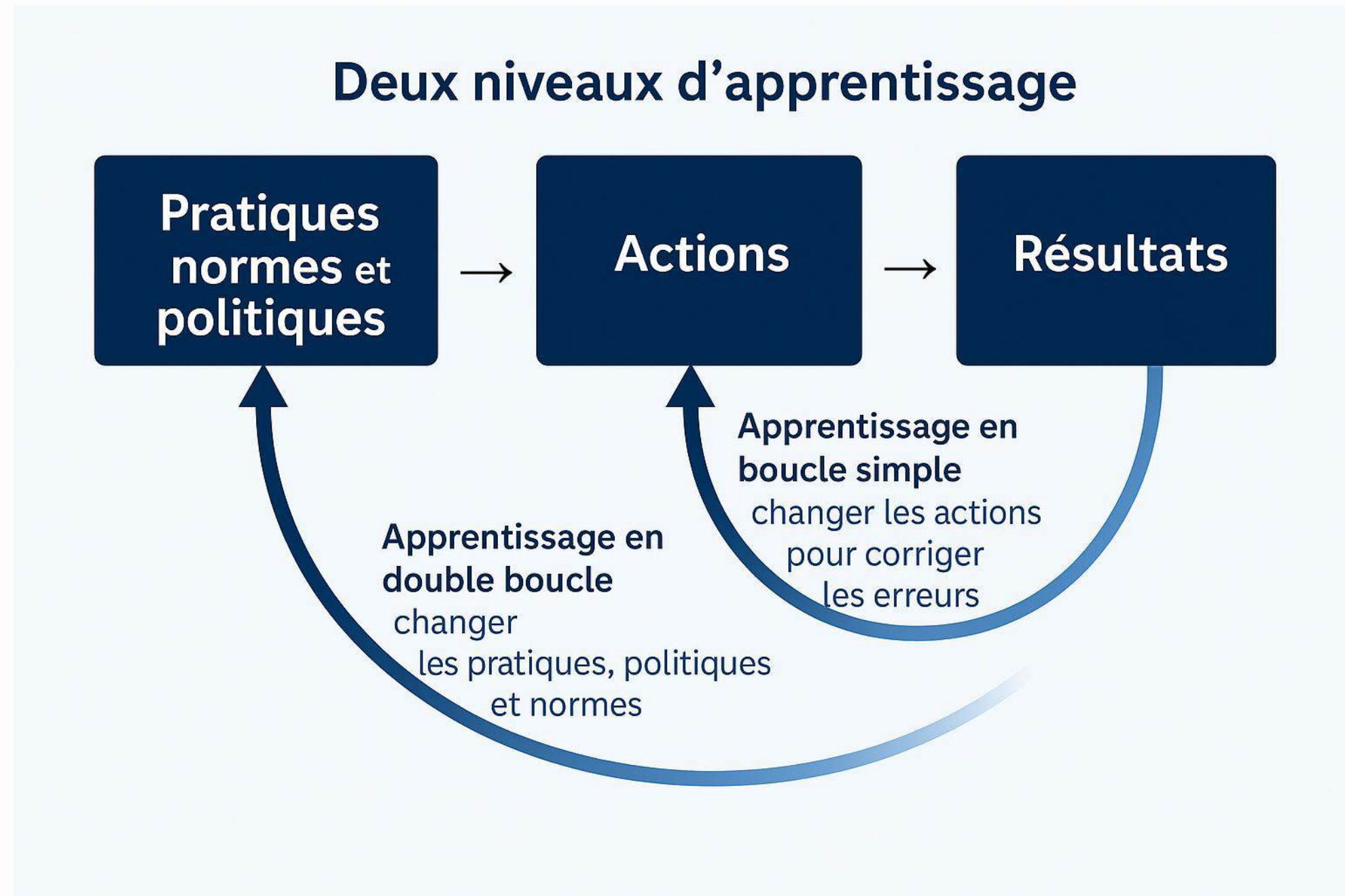
Libérer l'innovation

- Créer des environnements Safe to Fail (*Snowden*)
- Faire de la mesure un processus participatif et adaptatif en temps réel (*Patton*).
- Institutionnaliser l'apprentissage et la créativité (*Argyris et Schön*)



Créer des systèmes apprenants

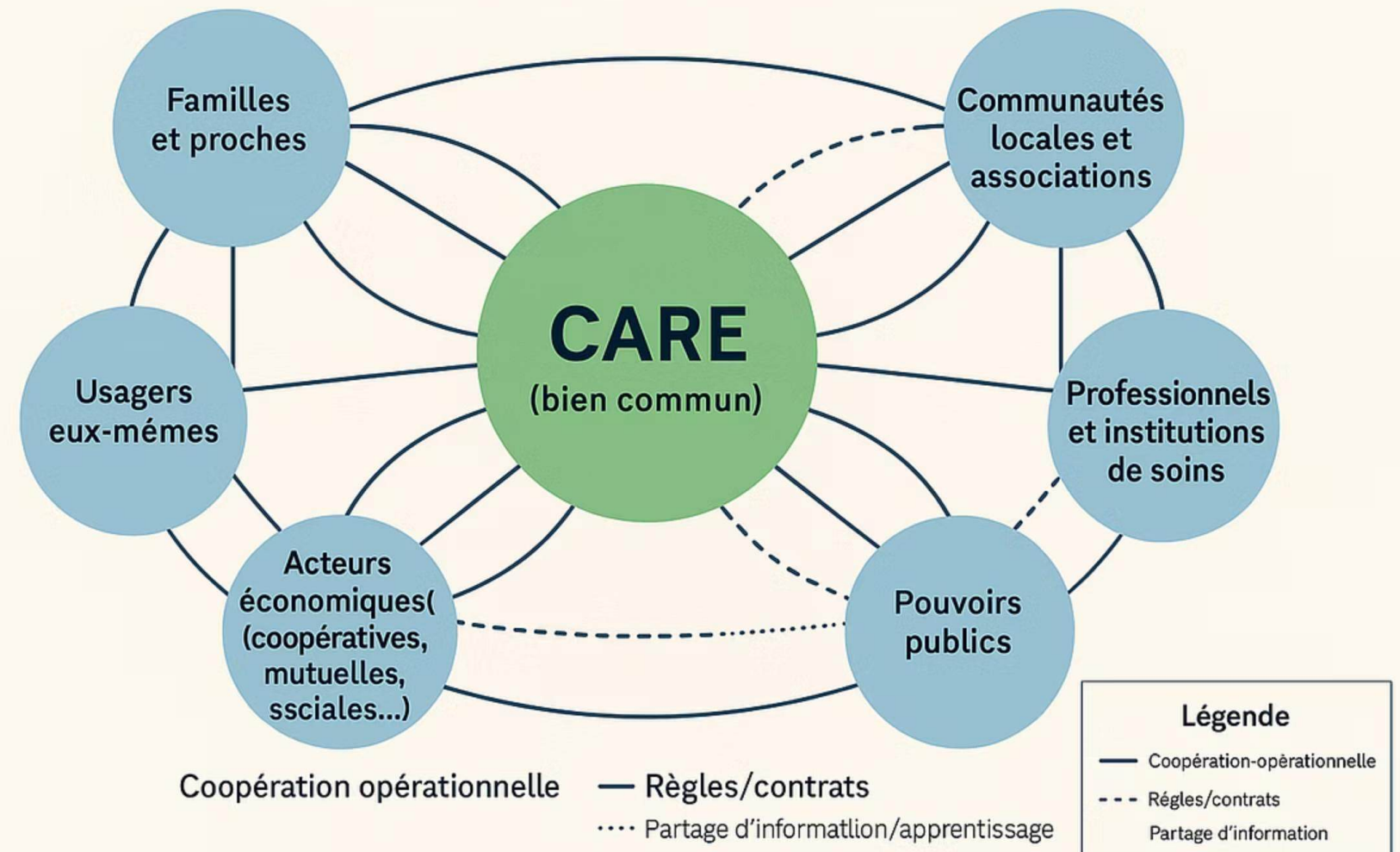
- Réformer d'abord la structure (règles, incitations) puis la culture (*Seddon*).
- Développer la capacité du système à accompagner le changement (*Argyris et Schön*).



Agir sur la structure et les rôles du système

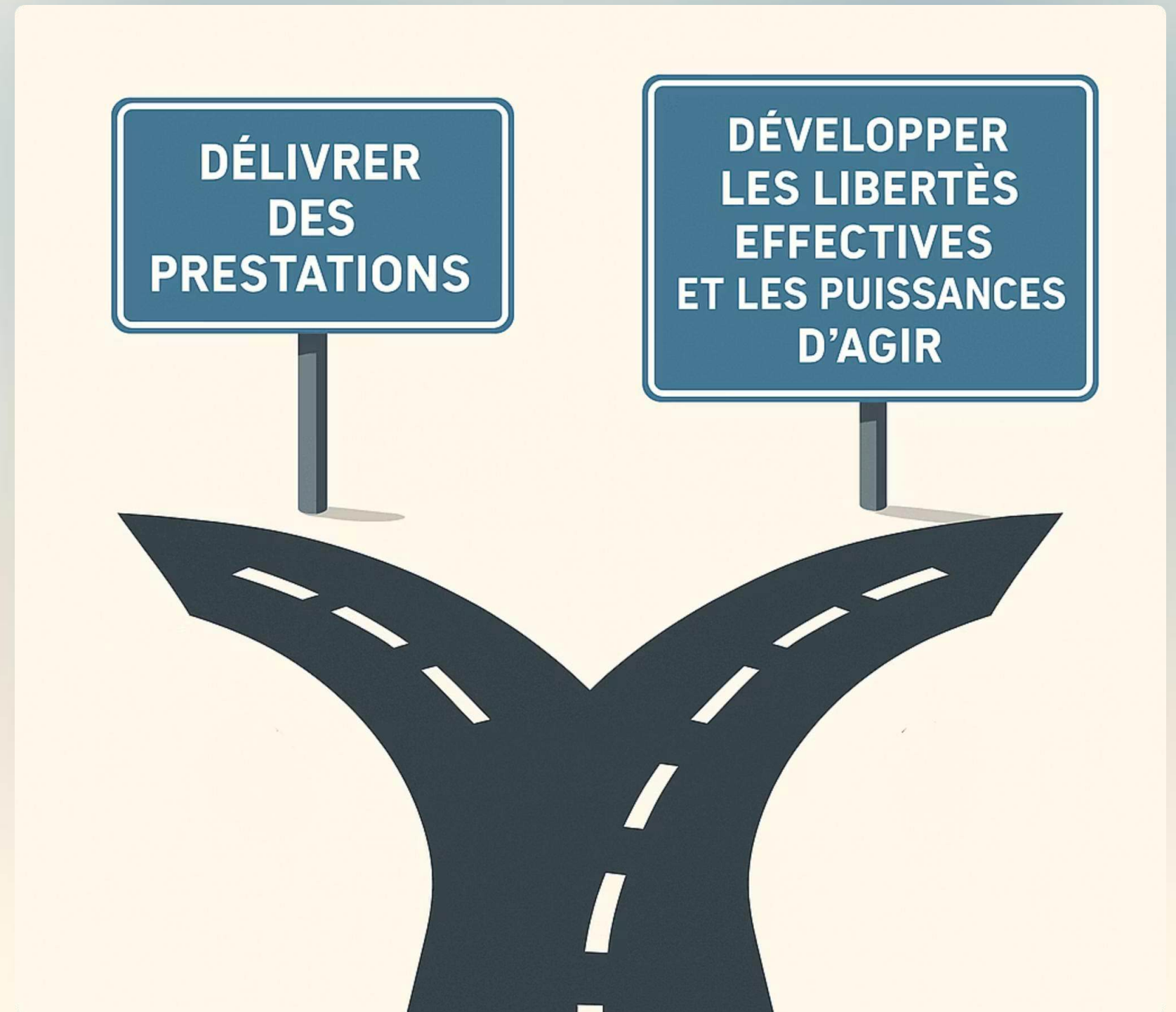
- De la réparation à l'investissement social (*EspingAndersen*).
- Une commande publique stratégique (*Laffont et Tirole, Goodwin*).
- Des meta-niveaux régulateurs (*Beer*)
- Développer une gouvernance polycentrique du care (*Ostrom*).

GOVERNANCE POLYCENTRIQUE DU CARE COMME BIEN COMMUN



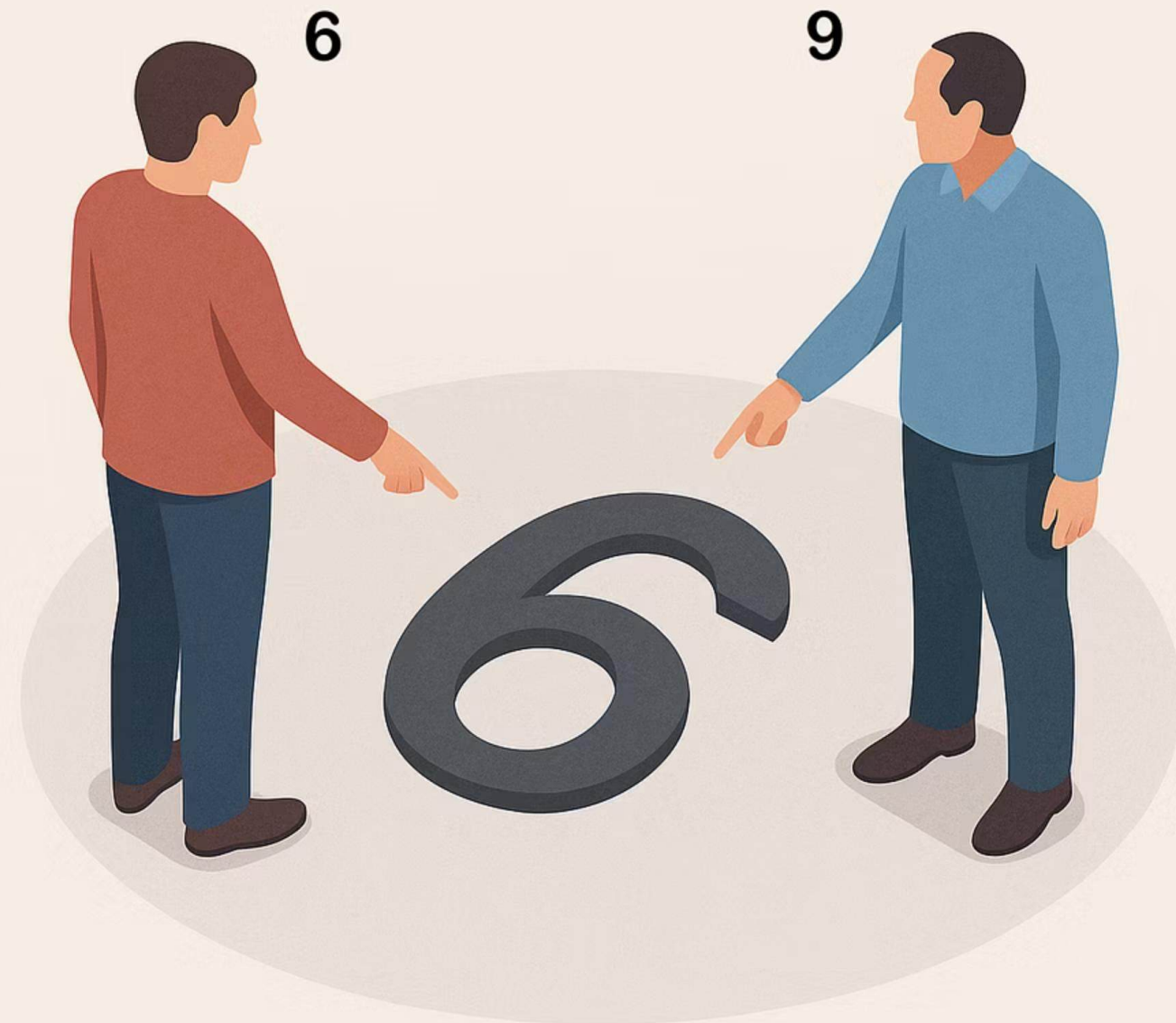
Changer la finalité du système

- Transformer le système en redéfinissant sa finalité profonde.
- Développer les libertés et la puissance d'agir, au lieu des prestations (*Sen, Nussbaum*).
- Un changement de paradigme profond pour l'action publique et sociale.



Refonder les cadres d'interprétation

- Interroger les cadres existants qui bloquent le changement (*Schön & Rein*).
- Faciliter la confrontation des perspectives et la co-construction de solutions (*Star et Griesemer*).



"Nous changeons le monde une pièce à la fois. Cette pièce, aujourd'hui, devient un exemple du futur que nous voulons créer."

Peter Block

